

Projekt

z dnia 23 kwietnia 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ MIELNA**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenie skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Miejska Mielna uchwała, co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że skarga wniesiona przez skarżącą w przedmiocie działań dotyczących umieszczenia progę zwalniającego P-25 na odcinku ul. Orła Białego w okolicach nr 13-15 w Mielnie jest bezzasadna.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej Mielna

Maciej Starnawski

Uzasadnienie

W związku ze skargą złożoną do Samorządowego Kolegium Odwoławczego przez Mielensky Sp. z o.o. z siedzibą w Mielnie, działającej przez Prezes Zarządu, przekazaną zgodnie z kompetencjami do rozpatrzenia Radzie Miejskiej Mielna, w przedmiocie działań dotyczących postawienia znaku strefy zamieszkania na ul. Orła Białego od ul. Olimpijskiej do ul. Piotra Skargi oraz umieszczenia progów zwalniających P-25 na odcinku ul. Orła Białego w okolicach 13-15 w Mielnie.

W dniu 16.01.2026r. do Urzędu Miejskiego w Mielnie wpłynęło pismo dotyczące postawienia znaku strefy zamieszkania na ul. Orła Białego od ul. Olimpijskiej do ul. Piotra Skargi oraz umieszczenia progów zwalniających P-25 na odcinku ul. Orła Białego w okolicach 13-15 w Mielnie. W związku z powyższym skierowano prośbę do Zarządu Osiedla Mielno Centrum o wydanie opinii w sprawie. Opinia została dostarczona do urzędu w dniu 20.02.2026r.

Mając na uwadze wagę problemu przeprowadzono również wizję w terenie oraz dokonano analizy umieszczenia dodatkowego progów we wskazanej lokalizacji pod względem obowiązującej organizacji ruchu oraz istniejącej infrastruktury tj. istniejących progów zwalniających, skrzyżowań, konstrukcji inżynierskich itp.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach- na skrzyżowaniach dróg w strefie zamieszkania, pierwszeństwo nie powinno być określone znakami tj. obowiązuje zasada skrzyżowań równorzędnych. W praktyce rozwiązanie to często prowadzi do niejednoznaczności w zachowaniu kierujących i zwiększenia ryzyka zdarzeń drogowych, w szczególności związanych z nieustąpieniem pierwszeństwa.

Strefa zamieszkania nie powinna być również stosowana w sytuacji, gdy istniejąca infrastruktura zapewnia już właściwą separację uczestników ruchu. W strefie objętej znakiem D-40 obowiązuje pierwszeństwo pieszych przed pojazdami, w związku z czym piesi mogą poruszać się również jezdnią co w znacznym stopniu może przyczynić się do pogorszenia bezpieczeństwa pieszych.

Jedną z funkcji strefy zamieszkania jest również ograniczenie możliwości parkowania, jednak na przedmiotowej drodze obowiązuje już znak B-36 (zakaz zatrzymywania się).

Na ul. Orła Białego istnieją już dwa progi zwalniające. W obrębie budynku nr 13-15 znajdują się łuki poziome oraz skrzyżowanie. Zgodnie z Rozporządzeniem niedopuszczalne jest stosowanie progów zwalniających na łukach dróg i w innych przypadkach, gdy ich obecność może powodować zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, a także negatywną opinię wyrażoną przez Komendanta Straży Miejskiej w Mielnie oraz negatywną opinię Zarządu Osiedla Centrum, stwierdzono brak zasadności wprowadzenia dodatkowego progów zwalniających. O powyższych ustaleniach poinformowano pisemnie Prezes Zarządu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z materiałami w sprawie, stwierdziła, że skarga jest bezzasadna.

Pouczenie o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691.)

"W przypadku gdy skarga w wyniku rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazana w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego."